

ся общественной формации. Однако при изменении экономической структуры общества характер труда существенно меняется и выражается посредством производственных отношений и экономических законов, действующих в условиях данного общества. Повышение производительности земли в экономическом плане обеспечивает ее плодородие, стремление увеличить производительность капитала влияет на расширение объемов добычи природных ресурсов. Индустриальное общество отличается высокой производительностью экономики, а общество с высокой производительностью стремится увеличить размер добавочного продукта.

Таким образом, предлагая условную концептуальную классификацию эпох экономического развития, мы считаем, что понятие производительности применимо к каждой из них и его можно трактовать в соответствии с расширением экономики по различным факторам, определяя приоритет каждого в различные эпохи.

Трансформация изучения категории «производительность», определение методологических и методических подходов к развитию понятийного аппарата и количественных оценок

должны отражать особенности определенного этапа экономического развития.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46, ч. 1. С. 252.

² Экономическая энциклопедия: Политическая экономия. М., 1972. Т. 4. С. 473.

³ Кенэ Ф. Избранные экономические сочинения. М., 1969. С. 533.

⁴ Избранные экономические произведения. М., 1960. С. 225.

⁵ Буржуазные предшественники социалистической экономики: Кенэ. Смит. Рикардо / Под общ. ред. И.Д. Удальцова. М.; Л., 1926. С. 19.

⁶ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1935. С. 245.

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 26, ч. 1. С. 250.

⁸ Генкин Б.М. Экономика и социология труда: Учеб. для вузов. 2-е изд., испр. и доп. М., 1999. С. 87.

⁹ Портер М.Э. Конкуренция: Учеб. пособие: Пер. с англ. М., 2000. С. 330.

Л.Г. СОКОЛОВА

кандидат экономических наук, доцент

ПОНЯТИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ «СОВОКУПНАЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА»

В экономической литературе можно встретить два понятия, которые почти всегда ассоциируются друг с другом при определении эффективности деятельности, — это «производительность» и «производительность труда». отождествление данных понятий имеет глубокие корни в экономической науке, и в частности в теории стоимости.

Впервые определил стоимость товара как общественно необходимое рабочее время У. Петти в своей работе «Трактат о налогах и сборах». Методологически он обосновал равенство между средними затратами рабочего времени нескольких работников различной степени обученности и искусности в работе. Развивая эту мысль, Д. Локк признавал, что произведения земли и сама земля имеют стоимость, поскольку к ним приложен труд. «В действительности именно труд кладет разли-

чия между ценностью вещей... Если мы хотим правильно оценить вещи, которыми пользуемся, и начнем разбирать, что в них принадлежит самой природе, а что труду, то мы найдем, что в большинстве их девяносто девять из ста нужно всецело отнести за счет труда»¹.

В. Либкнехт и К. Диль, критикуя теорию Д. Локка, полагали, что она не относится к теории трудовой стоимости, поскольку труд определяется не как меновая стоимость, а как потребительная.

Тем не менее английские экономисты Д. Юм, Д. Беркли, используя данные теории, считали труд фактором, создающим стоимость и цену продуктов труда. Этим же позиций придерживался Гаррис, утверждающий, что «...труд образует у большинства продуктов большую часть стоимости и что стоимость труда должна рас-

сма­триваться как главный масштаб, регули­рующий стоимость всех товаров»².

На Американском континенте впервые предложил измерять стоимость количеством труда В. Франклин. Он писал: «...богатство какой-либо страны должно оцениваться сооб­разно количеству труда, которое ее жители способны закупить»³. Несомненной заслугой В. Франклина явилось то, что он приходит к выводу о качественном различии отдельных видов труда, положив в основу абстрактный труд. Впо­следствии определение абстрактно­го труда встречается в исследованиях Д. Ри­кардо.

В своих ранних работах А. Смит объявил труд единственным источником стоимости, которую измерял количеством затраченного труда, т.е. рабочим временем. Концепция чистого продукта Т. Кесне и разработанная на ее основе К. Марксом теория прибавочной сто­имости базируются на изучении такого факто­ра производства, как затраты труда. Исходным моментом для понимания сущности произво­дительности труда является учение К. Маркса о двойственном характере труда. К. Маркс пи­сал: «Всякий труд есть, с одной стороны, рас­ходование человеческой рабочей силы в физи­ологическом смысле, и в этом своем качестве одинакового, или абстрактного человеческо­го, труд образует стоимость товаров. Всякий труд есть, с другой стороны, расходование человеческой рабочей силы в особой целесо­образной форме, и в этом своем качестве кон­кретного полезного труда он создает потреби­тельные стоимости»⁴.

Эта концепция лежала в основе социалисти­ческой теории организации труда, разработан­ной В.И. Лениным. Причем обобществление средств производства и предметов труда по­зволило разработчикам социалистической тео­рии экономики труда выразить производи­тельность всех факторов производства посред­ством единственного показателя — производи­тельности труда.

В течение нескольких десятков лет показате­ль производительности живого труда оправ­дывал свое назначение, характеризуя сокра­щающийся разрыв в уровнях производительности труда между СССР и промышленно развитыми странами. Это объяснялось тем, что методоло­гически учитывалась только сфера материально­го производства, где по валовому производ­ству продукции тяжелой индустрии страна выд­винулась на первые места в мире. Однако воз­

можности экстенсивного развития страны ис­сякли, а структурная деформация народного хозяйства превратилась в тормоз для дальней­шего развития. Низкая эффективность экономи­ки резко замедлила рост уровня жизни насе­ления, и по показателям социально-экономичес­кого развития страна отошла к группе слабо развитых стран. Кризис бывшей советской эконо­мики, использовавшей в качестве одного из главнейших показателей экономического роста показатель темпов роста производительности живого труда (производительности труда), продемонстрировал несостоятельность приве­денной концепции.

Тем не менее она не потеряла своего зна­чения и в настоящее время. Исследуя данную проблему, И. Накаяма (Япония) указывает на два обстоятельства, по которым и в наше вре­мя продолжают считать, что труд является ос­новным фактором «...реального действия кон­цепции производительности»⁵. «Во-первых, все мы более заинтересованы в людях, чем в пред­метах... Во-вторых... задача измерения капи­тальной производительности чрезвычайно сложна по сравнению с измерением произво­дительности труда»⁶.

Обосновывая данную позицию, И. Накаяма считает, что следует различать долгосрочные и краткосрочные подходы к проблеме. При крат­косрочном подходе он предлагает рассматри­вать отдельные показатели производительности труда и производительности капитала. При долгосрочном подходе, по его мнению, рост капитала происходит параллельно приросту рабочей силы, поэтому нет большой разницы между производительностью, измеряемой затратами труда, и производительностью, из­меряемой вложением капитала. Если принять это предположение, то производительность труда отражает производительность в целом, «...так как выкладки будут аналогичными, если вместо труда подставить капитал»⁷.

Трудно согласиться с таким суждением иссле­дователей, поскольку в теоретико-экономичес­ком аспекте в понятия «производительность» и «производительность труда», по нашему мне­нию, вкладывается различный смысл. Экономическая категория «производительность» по сво­ему содержанию значительно шире, чем «про­изводительность труда». Категория «производи­тельность» в отечественной экономической ли­тературе в силу особенностей основ социалистической теории экономики труда изучалась не­достаточно, и оценочного критерия, с которым

бы согласились большинство ученых, выработано не было. В отличие от этого категория «производительность труда» отражена в отечественной литературе как в полемических работах, так и в работах, объединенных общностью взглядов, терминов и количественных оценок ученых и практиков.

Производительность труда оценивает использование живого труда (людских ресурсов), характеризуется производительной силой и интенсивностью труда. Но показатели уровня и динамики производительности труда не могут в полной мере отразить эффективность вовлеченных в хозяйственный оборот ресурсов, поскольку учитывают использование только одного производственного фактора — труда. Для оценки эффективности таких ресурсов необходим критерий с более широким экономическим содержанием, чем производительность труда.

Рассматривая понятие производительности, концептуально мы не сводим его только к производительности труда, а предполагаем возможность измерения других факторов производства. Исходя из этого повышение производительности понимается нами как совокупная экономия затрат живого и овеществленного труда. В рыночных условиях хозяйственной деятельности эффективными считаются затраты, которые способствуют наиболее полному удовлетворению потребностей общества при минимальных затратах живого и овеществленного труда. Поэтому можно утверждать, что

понятие «производительность» более широкое, чем понятие «производительность труда».

Производительность мы определяем как синтезированный показатель экономической и социальной эффективности функционирования вовлеченных в хозяйственный оборот ресурсов, который отражает степень прогрессивности управления, развития науки, техники и технологии и формирует социальную направленность развития общества.

Исследование отечественной экономической литературы показало, что при характеристике категории «производительность» не используется единая терминология и сложившийся понятийный аппарат.

Нам представляется целесообразным, исходя из уточненного экономического и социального понятия «производительность» и учитывая различные взгляды исследователей на сферу его применения и методы расчета, дать характеристику видов производительности, соответствующую требованиям рыночного ведения хозяйственной деятельности.

Поскольку большинство исследователей считают, что для характеристики эффективности хозяйственной деятельности одного показателя производительности труда недостаточно, а измерение должно вестись по совокупности факторов, вовлеченных в хозяйственный оборот, мы, для более полного учета эффективности введенных в хозяйственный оборот ресурсов, различаем общую, совокупную и индивидуальную производительность (таблица).

Характеристика видов производительности

Вид производительности	Критерии оценки		Сфера применения
	Результаты	Затраты	
Общая производительность	Валовая, товарная, реализованная продукция, валовой оборот	Полные затраты живого и овеществленного труда (ресурсы)	Отраслевой, фирменный уровни
Совокупная производительность труда	Вновь созданная (добавленная) стоимость, чистая, нормативно-чистая, условно-чистая продукция	Полные затраты живого и овеществленного труда	Народнохозяйственный, региональный, отраслевой, фирменный уровни
Индивидуальная производительность Производительность труда Производительность капитала	Вновь созданная (добавленная) стоимость, чистая, нормативно-чистая, условно-чистая продукция	Затраты живого труда Затраты овеществленного труда	Мировая система взаимоотношений, народнохозяйственный, региональный, отраслевой, фирменный, внутрифирменный уровни Региональный, отраслевой, фирменный, внутрифирменный уровни
Прибыльная производительность	Прибыль	Затраты живого труда, затраты капитальных вложений	Региональный, отраслевой, фирменный уровни

Общая производительность характеризуется сопоставлением общих полученных результатов и полных затрат живого и овеществленного труда. Общие полученные результаты выражаются различными оценками валовой или товарной продукции ($\tilde{n} + v + m$). Общая производительность представляет среднее арифметическое производительности труда и производительности капитала (включая затраты на сырье и прочие товары и услуги), взвешенное и скорректированное с колебаниями цен.

Оценка общей производительности производится для анализа реальной эффективности и потенциала деятельности. Сфера применения этого показателя определяется наличием учетных данных по уровням управления хозяйственной деятельностью. Наиболее достоверные показатели общей производительности, с нашей точки зрения, можно получить на низких уровнях управления (производственное подразделение организации, фирма, компания), а также на отраслевом и региональном уровнях, где ведется отраслевой или межотраслевой учет затрат на производство.

По достоверности характеристики производительного использования вложенных ресурсов наиболее точным, по нашему мнению, является показатель *совокупной производительности труда*. Совокупная производительность труда характеризует производительность ресурсов, затраченных на конечный результат деятельности, и определяется путем сопоставления вновь созданной стоимости и совокупных затрат живого и овеществленного труда. В отечественной экономической литературе показатель вновь созданной стоимости тождествен показателям чистой, условно-чистой, нормативно-чистой продукции, нормативной условно-чистой продукции ($v + m$).

Общей целью любой деятельности является создание новой, увеличенной, добавленной стоимости. На это увеличение прямое воздействие оказывает производительное использование вложенных ресурсов живого и овеществленного труда. Таким образом, измерение совокупной производительности живого и овеществленного труда посредством вновь созданной (добавленной) сто-

имости служит основой для определения факторов, влияющих на ее размер. Анализ совокупной производительности труда по показателю добавленной стоимости включает в себя определение тенденций изменения ее первичных характеристик, т.е. производительности труда и производительности капитала.

К частным показателям совокупной производительности труда следует отнести показатели индивидуальной производительности. Индивидуальная производительность может рассчитываться по показателям как живого, так и овеществленного труда; как производительность труда и как производительность капитала. Она определяет ресурсоотдачу и рентабельность деятельности и характеризуется сопоставлением общих полученных результатов или вновь созданной (добавленной) стоимости с показателями затрат живого или овеществленного труда.

Определение производительности как социально-экономической категории, отражающей причинно-следственную зависимость результатов изменений в процессе труда от взаимодействия между элементами (факторами) процесса труда в пространстве и во времени, разграничение производительности на общую, совокупную производительность труда и индивидуальную производительность позволяют рассматривать данное понятие как самостоятельный объект управления.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Буржуазные предшественники социалистической экономики: Кенэ. Смит. Рикардо / Под общ. ред. И.Д. Удальцова. М.; Л., 1926. С. 7.

² Там же. С. 8.

³ Там же. С. 9.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 55.

⁵ Накаяма И. Введение в проблемы производительности // Азиатская организация производительности. 1977. С. 6.

⁶ Там же. С. 6, 8.

⁷ Там же. С. 7.